



## **ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ ПРОИЗВОДСТВУ. КОГДА СУДЫ НА СТОРОНЕ ПРИСТАВОВ, А КОГДА НА СТОРОНЕ ЗАЯВИТЕЛЕЙ**

**Д. БОНДАРЧУК**

Дарья Бондарчук, газета "ЭЖ-Юрист".

ФССП России 19 апреля опубликовала на своем сайте [Обзор](#) судебной практики по защите интересов ФССП России и ее территориальных органов в 2017 г. В него вошли дела о бездействии приставов, незаконном аресте имущества, окончании исполнительного производства и другие. Газета "ЭЖ-Юрист" выбрала шесть наиболее интересных дел.

В 2017 г. на рассмотрении в судах РФ находилось 75 086 заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России, из которых 3 874 было удовлетворено. По сравнению с 2016 г., количество предъявленных заявлений увеличилось на 1 800 (2,5%). Вместе с тем количество удовлетворенных заявлений снизилось на 151 (3,7%). Из всего количества рассмотренных дел ФССП России отобрала несколько споров, решениями по которым приставы будут руководствоваться и в 2018 г.

**Пристав не вправе отказывать в возбуждении исполнительного производства по решению о взыскании судебных расходов, если оно вступило в силу после принятия судом заявления о признании должника банкротом.**

Индивидуальный предприниматель взыскал с компании судебные расходы на 55 000 руб. На момент, когда исполнительные листы поступили приставам, суд признал должника банкротом и ввел в отношении его наблюдение. Пристав отказал в возбуждении исполнительного производства.

Суд первой инстанции признал постановление пристава незаконным. Он указал, что судебные расходы относятся к текущим платежам. Так, к текущим платежам относятся денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом (п. 1 ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"). Обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании расходов. В этом деле судебные акты о взыскании судебных расходов вступили в законную силу после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Следовательно, они являются текущими, их взыскание осуществляется вне рамок дела о банкротстве на общих основаниях (решение АС Чувашской Республики от 27.07.2017 по делу N А79-6175/2017).

**Государство не возместит убытки, если приставы списали деньги со счета компании по подложному исполнительному листу.**

Пристав возбудил исполнительное производство. Позже выяснилось, что исполнительный лист был поддельным, решения о взыскании долга не существовало. Суд признал незаконным постановление пристава об обращении взыскания на денежные средства компании. Деньги вернулись только через месяц. Компания подала иск о взыскании убытков в размере 34 000 руб., связанных с незаконным списанием денег с ее счета.

Суд отказал в иске (решение АС Алтайского края от 27.11.2017 по делу N А03-8855/2017). Он указал на недоказанность совершения должностными лицами службы судебных приставов умышленных действий по списанию денежных средств со счета. Кроме того, суд указал на недоказанность того обстоятельства, что приставы могли знать или могли предвидеть, что предъявленный к исполнению исполнительный лист является подложным. Также истец не представил доказательств, бесспорно свидетельствующих о наличии у него намерения на размещение спорной суммы денежных средств на депозите какого-либо конкретного банка в спорный период с целью получения выгоды. Апелляционный суд оставил решение первой инстанции без изменения.

**Нахождение имущества должника в залоге не является препятствием для наложения ареста и прав должника не нарушает.**

По долгам физического лица пристав наложил арест на транспортное средство, которое находилось в залоге у банка. Должник подал иск о признании незаконными действий по аресту не в пользу залогодержателя (банка). Суд отказался удовлетворить его требование.

Арест в качестве исполнительного действия может быть наложен приставом в целях обеспечения исполнения решения суда, содержащего требования об имущественных взысканиях (п. 7 ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", далее - Закон N 229-ФЗ). В качестве меры принудительного исполнения арест применяется при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество должника, находящееся у него или у третьих лиц (ч. 1, п. 5 ч. 3 ст. 68 Закона N 229-ФЗ). Наложение ареста в целях обеспечения исполнения исполнительного документа может быть принято в интересах не только непосредственно самого залогодержателя, но и других кредиторов того же лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). Таким образом, нахождение транспортного средства в залоге не является препятствием для совершения приставом действий, предусмотренных положениями ст. 64 Закона N 229-ФЗ, и прав должника не нарушает.

При этом действующая редакция ч. 3 ст. 87 Закона N 229-ФЗ предусматривает возможность реализации заложенного имущества в пользу взыскателей, не являющихся залогодержателями, и устанавливает, что такое имущество подлежит реализации на торгах. Исполнительные действия в виде ареста в отношении принадлежащего истцу автомобиля направлены на ограничение прав должника распоряжаться принадлежащим ему автомобилем путем его отчуждения другим лицам (решение Ленинского районного суда г. Тюмени по делу N 2а-3558/2017).

**При ограничении операций по кассе пристав должен учитывать, не блокирует ли это деятельность должника: выплату заработной платы, оплату аренды и т.д.**

Пристав в рамках сводного исполнительного производства вынес постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации. Затем было вынесено постановление об ограничении расходных операций по кассе должника с целью обращения взыскания на наличные денежные средства. В нем было указано, что руководителю и лицу, ответственному за ведение кассы, запрещен расход денежных средств в размере 100% от суммы, поступающей в кассу организации ежедневно, до погашения суммы долга, за исключением сумм, поступающих согласно бюджетной росписи. Должник подал заявление о признании постановления пристава в части ограничения операций по кассе недействительным. Также он просил снизить размер долга.

Суд удовлетворил требование должника в части ограничения операций по кассе, в остальной части отказал. Решение он мотивировал тем, что запрет производить расходно-кассовые операции в размере 100% не соответствует принципам [ст. ст. 2 и 4](#) Закона N 229-ФЗ и нарушает баланс интересов взыскателя и должника по исполнительному производству, поскольку блокирует возможность выплаты заработной платы работникам, а также оплату коммунальных услуг, арендных платежей, которые необходимы для уставной деятельности организации-должника. Суд первой инстанции посчитал, что, соблюдая баланс интересов взыскателей и должника, пристав должен снизить размер установленного запрета на расход поступающих в кассу должника денежных средств до 50%. Такой размер ограничений достаточен для осуществления хозяйственной деятельности в оперативном режиме и не противоречит целям, задачам и принципам исполнительного производства. Принятая мера принудительного исполнения соответствует объему требований взыскателя и направлена на своевременное исполнение исполнительного документа, не нарушает принципов исполнительного производства, предусмотренных [ст. 4](#) Закона N 229-ФЗ, является необходимой и не препятствует хозяйственно-экономической деятельности должника. Апелляционный суд с такой позицией согласился и оставил в силе решение суда первой инстанции ([Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2017 по делу N А12-10598/2017](#)).

**Предоставление в автоматическом режиме информации о ходе исполнительного производства не является единственным способом оказания госуслуги.**

Компания являлась взыскателем по исполнительному производству. Через личный кабинет она подала приставам заявление о предоставлении информации по исполнительному производству. Начальник отдела - старший судебный пристав предоставил ответ, содержащий разъяснения о возможности ознакомления с материалами исполнительного производства лично с указанием места и времени, а также дал краткую информацию об исполнительном производстве. Взыскатель подал в суд заявление о признании незаконным бездействия старшего судебного пристава по непредоставлению государственной услуги по заявлению о предоставлении информации о ходе исполнительного производства.

Суд отказал в удовлетворении этого требования. В порядке [ст. 64.1](#) Закона N 229-ФЗ подлежат рассмотрению заявления (ходатайства), по результатам рассмотрения которых должностным лицом службы судебных приставов принимается соответствующее процессуальное решение, за исключением случаев, когда установлен особый порядок рассмотрения заявлений (Методические [рекомендации](#) по определению порядка рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, утв. ФССП России 11.04.2014 N 15-9). Учитывая, что обращение лица, участвующего в исполнительном производстве, с требованиями сообщить о ходе исполнительного производства не требует принятия соответствующего процессуального решения, такое заявление не подлежит рассмотрению по правилам [ст. 64.1](#) Закона N 229-ФЗ. При наличии информации об исполнительном производстве в АИС ФССП России ответы на заявления могут формироваться автоматически ([п. 59](#) Административного регламента). Вместе с тем, по мнению суда, направление ответа в автоматическом режиме не является обязательным в данном случае. Кроме того, после получения ответа на заявление о ходе исполнительного производства директор взыскателя лично ознакомился с материалами исполнительного производства, а также получил ответ на заявление, сформированный автоматически в АИС ФССП России (решение Первомайского районного суда г. Владивостока от 28.09.2017 по делу N 2а-2219/2017, оставлено без изменения Апелляционным определением Приморского краевого суда от 21.12.2017 N 33а-12683/2017).

---

**Исключить из личного кабинета сведения о наличии у физлица (не должника) долга из-за совпадения Ф.И.О. и даты рождения с другим лицом - должником не получится.**

Гражданин зашел в свой личный кабинет на Едином портале государственных услуг и увидел, что за ним числится судебная задолженность. Не являясь должником по исполнительному документу, он обратился в суд с заявлением об обязанности пристава изъять сведения об исполнительном производстве и сведения о размере задолженности из раздела сведений о судебных задолженностях в личном кабинете. Суд в удовлетворении этого требования отказал. Предоставление ФССП России услуги "Предоставление информации о наличии исполнительного производства" осуществляется в автоматическом режиме на основании запроса данных в информационную систему ФССП России, находящуюся в единой системе межведомственного электронного взаимодействия, по двум критериям: фамилия, имя, отчество и дата рождения.

Полученные персональные данные отправляются на сервис, где ФССП России осуществляется поиск исполнительных производств по полученным персональным данным, и если данные о наличии судебной задолженности имеются в системе ФССП России, то сервис ФССП России возвращает их на единый портал. Таким образом, на едином портале отображаются те данные, которые хранятся на стороне электронных сервисов ФССП России. При этом в Банке данных исполнительных производств отсутствуют сведения об исполнительных производствах, возбужденных в отношении заявителя. Суды также учли, что на едином портале присутствует информация о возможности полного совпадения персональных данных, вводимых для поиска задолженности (фамилия, имя, отчество, дата рождения), с рекомендацией об обращении к приставу в целях уточнения наличия задолженности (Апелляционное [определение](#) Судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Карелия от 15.05.2017 по делу N 33а-1600/2017).

---